

РОССИЙСКИЙ СУДЬЯ

№ 4
апрель 2019



Статья 244.1. Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 29.07.2018 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»

Александров Р.А., Гусаров Д.А. «К вопросу о помощнике судьи, как полноправном участнике уголовного судопроизводства и его процессуальных функциях»

Стр. 30

- Отдельные процессуальные аспекты возмещения вреда, причиненного транспортными преступлениями
- Наложение ареста на имущество как инструмент современного рейдерства
- Уголовная ответственность за похищение человека: возникновение нормы в законодательстве России
- Становление и развитие в Республике Ингушетия института мировых судей и особенности их организационно-правового статуса
- Семь «грехов» судьи

ISSN 1812-3791
9 771812 379776 >

РОССИЙСКИЙ СУДЬЯ

№ 4/2019

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ИЗДАНИЕ.
Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного наследия.
ПИ № ФС77-57988 от 28 апреля 2014 г. Журнал выходит с 1998 г. Издается ежемесячно.

Учредители: ИЗДАТЕЛЬСКАЯ ГРУППА «ЮРИСТ», СУДЕБНЫЙ ДЕПАРТАМЕНТ ПРИ ВЕРХОВНОМ СУДЕ РФ

СОДЕРЖАНИЕ

ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО И ПРОЦЕСС

3 Валиев Д.Х., Нуриев А.Г. Допроцессуальный технический этап предъявления искового заявления в электронном виде и его особенности в контексте реализации конституционного права на судебную защиту в условиях цифровой экономики

8 Сойников М.А. Отдельные процессуальные аспекты возмещения вреда, причиненного транспортными преступлениями

УГОЛОВНОЕ ПРАВО И ПРОЦЕСС

13 Бурнин С.С. Наложение ареста на имущество как инструмент современного рейдерства

18 Гришина Е.П. К вопросу о доктринальных и правовых положениях относительно заключения и показаний специалиста в уголовном судопроизводстве

24 Макаров А.В., Казанов А.А. Судебный штраф как вектор гуманизации уголовного законодательства

30 Александров Р.А., Гусаров Д.А. К вопросу о помощнике судьи как о полноправном участнике уголовного судопроизводства и его процессуальных функциях

35 Иванова Е.В. Уголовная ответственность за похищение человека: возникновение нормы в законодательстве России

40 Астафьев А.Ю. С чего начинается суд присяжных?

МИРОВЫЕ СУДЫ

44 Гагиев А.К., Гандалов Р.Б. Становление и развитие в Республике Ингушетия института мировых судей и особенности их организационно-правового статуса

СУДОПРОИЗВОДСТВО

50 Боруленков Ю.П. Довод как категория доказательственного права. Часть 2. Содержание и структура судебного довода

СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ

56 Ключников А.Ю. Семь «грехов» судьи

ТРИБУНА ПОМОЩНИКА СУДЬИ

61 Домовская Е.В. Государственные реестры прав на объекты промышленной собственности: правоприменительные аспекты

Подписка по России:

Каталог «Роспечать» — инд. 47647,
«Объединенный каталог. Пресса России» — инд. 85499,
«Каталог российской прессы» — инд. 10748,
а также через www.lawinfo.ru

Формат 60 x 90/8. Печать офсетная.

Бумага офсетная № 1.

Физ. печ. л. 6,0. Усл. печ. л. 6,0.

Тираж 4000 экз. Цена свободная.

Подписано в печать: 28.02.2019.

Дата выхода в свет: 03.04.2019.

Отпечатано в ООО «Национальная полиграфическая группа».

248031, г. Калуга, ул. Светлая, д. 2.

ISSN 1812-3791

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР ЖУРНАЛА:

Бабкин А.И.

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

Абова Т.Е., д.ю.н., профессор, заслуженный деятель науки РФ;

Алаханов Е.О., д.ю.н., профессор,
заслуженный деятель Республики Казахстан;

Андреева Т.К., к.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ;

Гусов А.В., д.э.н., профессор;

Добрынин К.Э., статс-секретарь
Федеральной палаты адвокатов РФ;

Ершов В.В., д.ю.н., профессор;

Запольский С.В., д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ;

Зорькин В.Д., Председатель Конституционного Суда РФ,
д.ю.н., профессор;

Иванов А.А., к.ю.н., профессор;

Лебедев В.М., Председатель Верховного Суда РФ,
д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ;

Сидоренко Ю.И., судья Верховного Суда РФ в отставке;

Хомякова О.С., заместитель Председателя
Конституционного Суда РФ, д.ю.н., профессор

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Дедов Д.И., судья Европейского Суда
по правам человека от РФ, д.ю.н., доцент;

Жилин Г.А., судья Конституционного Суда РФ в отставке,
д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ;

Нешатаева Т.Н., судья Суда
Евразийского экономического союза, д.ю.н., профессор;

Орлов А.В., председатель Арбитражного суда
Центрального округа, к.ю.н.

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

ИЗДАТЕЛЬСКОЙ ГРУППЫ «ЮРИСТ»:

Гриб В.В.

ЗАМЕСТИТЕЛИ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА ИЗДАТЕЛЬСКОЙ ГРУППЫ «ЮРИСТ»:

Бабкин А.И., Бельх В.С., Ренов Э.Н.,
Платонова О.Ф., Трущевский Ю.В.

ЦЕНТР РЕДАКЦИОННОЙ ПОДПИСКИ:

Тел.: (495) 617-18-88 (многоканальный)

Фото обложки: Фотобанк «Лори»

РЕДАКЦИЯ: Лаптева Е.А., Соловьева Д.В.

Верстка: Курукина Е.И.

НАУЧНОЕ РЕДАКТИРОВАНИЕ И КОРРЕКТУРА:

Шенкова О.А., к.ю.н.

Телефон редакции: (495) 953-91-08

Адрес редакции / издателя:

115035, г. Москва, Космодамианская наб., д. 26/55, стр. 7.

E-mail: avtor@lawinfo.ru

Журнал включен в базу данных

Российского индекса научного цитирования (РИНЦ).

Журнал рекомендован Высшей аттестационной комиссией
Министерства образования и науки Российской Федерации
для публикации основных результатов диссертаций
на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук.
Полная или частичная перепечатка материалов
без письменного разрешения авторов статей
или редакции преследуется по закону.

Наложение ареста на имущество как инструмент современного рейдерства

Бурынин Сергей Сергеевич,

научный сотрудник Научно-исследовательского института Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, аспирант Московской академии Следственного комитета Российской Федерации
prockontr2@yandex.ru

В статье приводится анализ проблем наложения ареста на имущество предприятий в процессе расследования уголовных дел. В частности, наложение ареста на имущество предприятий рассмотрено как инструмент для их рейдерских захватов. Кроме того, приведен анализ судебной практики по наложению ареста на имущество юридических лиц, а также следственной практики и обращений граждан о незаконных наложениях арестов на имущество. Также по результатам исследования предложены изменения в УПК РФ, направленные на упреждение злоупотребления арестами имущества в уголовном процессе.

Ключевые слова: рейдерский захват, предприятие, арест на имущество, следователь, суд, гражданский ответчик, правоохранительные органы, рейдер.

Property Attachment as a Tool of Modern Raidership

Burynin Sergey S.

Research Scientist of the Research Institute of the Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation
Postgraduate Student of the Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation

The article provides an analysis of the problems of seizure of property of enterprises in the process of investigating criminal cases. In particular, the seizure of property companies is considered as a tool for their raider attacks. In addition, the analysis of judicial practice on the imposition of arrest on the property of legal entities, as well as investigative practices and appeals of citizens about the illegal imposition of arrests on property. Also, according to the results of the study, amendments were proposed to the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation aimed at preventing the abuse of arrests of property in criminal proceedings.

Keywords: raider seizure, enterprise, seizure of property, investigator, court, civil respondent, law enforcement agencies, raider.

Статьей 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации УПК РФ¹ предусмотрено право следователя при расследовании уголовного дела в целях обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, указанного в ч. 1 ст. 104.1 УК РФ² с согласия руко-

водителя следственного органа ходатайствовать перед судом о наложении ареста на имущество подозреваемого (обвиняемого) или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия. Кроме того, арест может быть наложен на имущество, находящееся у других лиц, не являющихся подозреваемыми (обвиняемыми), или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого (обвиняемого) либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Российская газета. 2001. 22 декабря.

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

или иного средства совершения преступления.

По смыслу указанной правовой нормы наложение ареста на имущество состоит в запрете, адресованном собственнику или владельцу имущества, распоряжаться им, а также в изъятии имущества и передаче его на хранение.

Отдельно законодателем предусмотрен особый порядок наложения ареста на ценные бумаги (ст. 116 УПК РФ), заключающийся в запрете наложения ареста на ценные бумаги на предъявителя, находящиеся у добросовестного приобретателя, а также в отражении в протоколе наложения ареста на ценные бумаги специфических сведений о них.

Наложение ареста на имущество является мерой уголовно-процессуального принуждения и, по сути, носит характер, сходный с обеспечительной мерой в виде наложения ареста на имущество в рамках гражданского судопроизводства.

Арест на имущество как в уголовном, так и в гражданском судопроизводстве активно используется рейдерами при осуществлении захвата имущества предприятия.

Однако если в порядке гражданского судопроизводства инициатором наложения ареста на имущество может выступать непосредственно истец (заявитель), то в порядке уголовного судопроизводства наложение ареста на имущество иницируется перед судом следователем, а заявитель (потерпевший) может лишь ходатайствовать об этом перед следователем в порядке, предусмотренном гл. 15 УПК РФ.

В связи с этим рейдеры, реализуя свой преступный умысел на захват имущества предприятия, устанавливают коррупционные связи с должностными лицами органов предварительного следствия с целью иницирования уголовного преследования в отношении менеджмента и собственников предприятия-цели с последующим наложением ареста на его имущество. Наложение ареста на имущество захватываемого предприятия ведет, как правило, блокировку его деятельности и возможность выкупа арестованного имущества по заниженной цене под предлогом низкой его ликвидности. Рейдеры в случае получения согласия от собственников

предприятия заключают предварительный договор купли-продажи имущества по заниженной цене и иницируют перед должностными лицами органов предварительного следствия вопрос об отмене ареста на имущество либо непродлении его срока в соответствии со ст. 115.1 УПК РФ. После снятия ареста имущество предприятия выкупается рейдерами и перепродается по цепочке к «добросовестному приобретателю», что делает невозможным его истребование к первоначальному собственнику.

При «грамотном» подходе к организации указанной деятельности рейдерами она выглядит вполне законно и в большинстве случаев сомнения у собственников предприятия-цели не вызывает, а напротив, выглядит как «спасательный круг» при стремительно растущих убытках от остановки деятельности предприятия и падающей стоимости имущества.

Вместе с тем действия рейдеров далеко не во всех случаях являются «грамотными» и не вызывающими у собственников предприятия подозрения.

Примером этому может служить размещенное в сети Интернет на социально-информационной площадке «Глас народа» 19 декабря 2018 г. обращение к Уполномоченному при Президенте РФ по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титову, из которого следует, что правоохранительными органами Удмуртской Республики расследуется уголовное дело по обвинению У. в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 199 УК РФ. В ходе расследования данного уголовного дела на имущество предприятия, собственником которого является обвиняемый, судом по ходатайству следователя наложен арест, а также в отношении обвиняемого избрана мера пресечения в виде домашнего ареста. В результате этого, по утверждению заявителей, наложенные аресты на имущество, производственные здания, запрещающие их использование, ведут к банкротству бизнеса, увольнению людей, разорению, огромным долгам по заработной плате, другим обязательным платежам. Вместе с тем, по утверждению заявителей, бывший компаньон обвиняемого предлагает ему передать арестованное имущество в собственность взамен на его возможность повлиять на следствие

с целью отмены ареста на имущество, а также отмены меры пресечения обвиняемому в виде домашнего ареста. В связи с этим заявители просят принять соответствующие меры в защиту бизнеса обвиняемого³.

Кроме того, аналогичные обращения имеются на официальных интернет-порталах Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей и общественной организации «Центр общественных процедур «Бизнес против коррупции»⁴.

В данных случаях в соответствии со ст. 23 УПК РФ наличие заявления о возбуждении уголовного дела обязательно даже при установлении преступных действий оперативным путем сотрудниками, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность.

Практика незаконного наложения ареста на имущество предприятий должностными лицами органов предварительного следствия также не является новой. Так, собранные следственными органами Следственного комитета Российской Федерации по Кемеровской области доказательства признаны судом достаточными для вынесения приговора старшему следователю по расследованию организованной преступной деятельности в сфере экономики следственной части ГСУ при ГУВД по Кемеровской области. Она признана виновной в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ (превышение должностных полномочий с причинением тяжких последствий). Следствием и судом установлено, что следователь в рамках уголовного дела, возбужденного в отношении руководителя одной из коммерческих организаций по факту мошенничества, без законных оснований наложила арест на имущество этой организации. В результате этих действий производственная деятель-

ность организации была остановлена, причиненный ущерб составил более 24 млн рублей. Приговором суда следователю назначено наказание в виде 3 лет лишения свободы условно с лишением права занимать должности, связанные с командно-распорядительными функциями в системе органов внутренних дел⁵.

Вместе с тем указанная преступная деятельность рейдеров и коррумпированных должностных лиц органов предварительного следствия может и должна пресекаться.

С точки зрения действующего уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации наложение ареста на имущество предприятия допускается лишь в публично-правовых целях обеспечения предполагаемой конфискации имущества или сохранности имущества, относящегося к вещественным доказательствам по данному уголовному делу, и лишь при условии, что относительно этого имущества имеются достаточные, подтвержденные доказательства основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия преступления либо для финансирования преступной деятельности⁶.

Суд в порядке, предусмотренном ст. 115, 116 УПК РФ, правомочен лишь наложить арест на долю либо акции предприятия, принадлежащие подозреваемому (обвиняемому).

В большинстве случаев предприятие является юридическим лицом, т.е. организацией, которая имеет обособленное имущество и отвечает им по своим обязательствам, может от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести гражданские

³ Социально-информационная площадка «Глас народа». URL: <https://xn--80aafwdnd3cj8a.xn--p1ai/vopros/65836/reiderskii-zahvat-bezdeistvie-sledstvennyh-organov-v-voprose-reiderstva-v-udmurtskoi-respublike.html>

⁴ Официальный сайт Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей. URL: <https://ombudsmanbiz.ru>; Официальный сайт автономной некоммерческой организации «Центр общественных процедур «Бизнес против коррупции». URL: <https://corbpbk.ru>

⁵ Статья «В Кемеровской области следователь признана виновной в превышении должностных полномочий» / Официальный сайт Следственного комитета России. URL: <https://kuzbass.sledcom.ru/news/item/825108/>

⁶ Постановление Конституционного Суда РФ от 21 октября 2014 г. № 25-П «По делу о проверке конституционности положений частей третьей и девятой статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами общества с ограниченной ответственностью „Аврора малоэтажное строительство“ и граждан В.А. Шевченко и М.П. Эйдлена» // Российская газета. 2014. 31 октября.

обязанности, быть истцом и ответчиком в суде (ст. 48 ГК РФ⁷).

Согласно ч. 2 ст. 56 ГК РФ юридическое лицо не отвечает по обязательствам учредителя (участника) или собственника. Данное законоположение закреплено также в специальных законах, регламентирующих правовое положение хозяйственных обществ⁸.

В случае уголовного преследования руководителя предприятия следствие мотивирует ходатайства о наложении ареста на имущество предприятия с указанием на то, что оно является доказательством по уголовному делу либо необходимостью обеспечения обязательств предприятия по возмещению вреда, причинного его руководителем в порядке, предусмотренном ст. 1068 ГК РФ.

Так, в ходе расследования уголовного дела в отношении О. по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 199.1 УК РФ по ходатайству следствия постановлением Ленинского районного суда г. Мурманска 16 августа 2017 г. наложен арест на имущество предприятия, руководителем которого являлся О. Указанное судебное решение мотивировано указанием на то, что в соответствии с ч. 1 ст. 1068 ГК РФ предприятие может быть привлечено в качестве гражданского ответчика по уголовному делу для возмещения вреда бюджету Российской Федерации, причиненного его работником (руководителем О.) при исполнении трудовых обязанностей, для чего необходимо наложить арест на его имущество, запретив временному управляющему распоряжение им. Временным управляющим предприятия данное решение обжаловано в апелляционном порядке в Мурманский областной суд с указанием на то, что предприятие не обязано нести ответственность за противоправные действия его руководителя и гражданским ответчиком по расследуемому уголовному

делу оно не признано. По результатам рассмотрения данной жалобы Мурманский областной суд посчитал законным решение суда первой инстанции и в удовлетворении жалобы временного управляющего отказал⁹.

На наш взгляд, при отсутствии у предприятия процессуального статуса гражданского ответчика, а лишь при наличии гипотетической возможности получения его при дальнейшем производстве по уголовному делу выводы суда не в полной мере соответствуют положениям ст. 115 УПК РФ. Подобная трактовка взаимосвязи положений ст. 115 УПК РФ и ст. 1068 ГК РФ может привести к произвольному наложению ареста на имущество предприятий по уголовным делам в отношении их руководителей (работников) и нарушению конституционных прав его собственников. В данном случае законным арест имущества предприятия будет выглядеть только при наличии доказательств, свидетельствующих о наличии материальной ответственности предприятия за вред, причиненный преступными действиями подозреваемого (обвиняемого), и, соответственно, о принятом процессуальном решении о признании предприятия гражданским ответчиком по уголовному делу.

Также имеется судебная практика наложения ареста на имущество предприятия в случае признания его вещественным доказательством по уголовному делу в отсутствие подозреваемого (обвиняемого). Так, Апелляционным постановлением Верховного Суда Республики Крым от 5 декабря 2017 г. отменено постановление Киевского районного суда г. Симферополя о продлении срока ранее наложенного тем же судом ареста на имущество предприятия по уголовному делу в отношении неустановленных лиц по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ. Суд апелляционной инстанции указал на незаконность наложения ареста на имущество предприятия при отсутствии доказательств получения его в собственность в результате преступных действий подозреваемого (обвиняемого), несмотря на то, что оно

⁷ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Российская газета. 1994. 8 декабря.

⁸ Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // Российская газета. 1998. 17 февраля; Федеральный закон «Об акционерных обществах» от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Российская газета. 1995. 29 декабря.

⁹ Апелляционное постановление Мурманского областного суда от 31 октября 2017 г. по делу № 22к-1417-2017 // Архив Мурманского областного суда.

признано

ством по у
В дан
ной инста
правильн
ние суда
отсутств
дозревае
доказате
ваемого
предприя
действий.

В 2015
ты попытк
жения аре
это после
Суд Росс
указал на
Российск
ст. 115 УП
ном харак

Феде
2015 г. №
измени
что при п
ареста в
ч. 3 ст. 11
не являю
вменяем

¹⁰ Апелляц
Суда Фе
по делу
Суда Фе

¹¹ Постан
31 янва
конститу
третьей
первой
го кодек
девятог
закона,
в связи
общест
огранич
тинског
гражда
газета.
Конститу
2014 г.
туционн
вятой с
кодекса
лобами
ностью,
и гражд
Российс

¹² Федер
№ 190-с
ные зак
дирации

признано вещественным доказательством по уголовному делу¹⁰.

В данном случае суд апелляционной инстанции занял, на наш взгляд, правильную позицию, отменив решение суда первой инстанции, мотивируя отсутствием по уголовному делу подозреваемого (обвиняемого), а также доказательств получения арестовываемого имущества в собственность предприятия в результате их преступных действий.

В 2015 г. законодателем предприняты попытки упорядочить процесс наложения ареста на имущество, и случилось это после того, как Конституционный Суд Российской Федерации дважды¹¹ указал на несоответствие Конституции Российской Федерации положений ст. 115 УПК РФ, в частности, о бессрочном характере ареста имущества.

Федеральным законом от 29 июня 2015 г. № 190-ФЗ¹², в частности, внесены изменения в УПК РФ, устанавливающие, что при принятии решения о наложении ареста в порядке, предусмотренном ч. 3 ст. 115 УПК РФ, на имущество лиц, не являющихся подозреваемыми (обвиняемыми) по уголовному делу, суду

необходимо устанавливать срок, на который он накладывается.

Указанная законодательная новелла скорее облегчила задачи рейдеров по захвату имущества предприятия с помощью наложения на него ареста в рамках уголовного судопроизводства.

Так, в соответствии с ч. 9 ст. 115 УПК РФ арест, наложенный на имущество, отменяется на основании постановления, определения лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело, когда в применении данной меры процессуального принуждения отпадает необходимость, а также в случае истечения установленного судом срока ареста, наложенного на имущество, или отказа в его продлении.

Именно возможность автоматической отмены ареста на имущество в случае истечения срока, на который он накладывался, дает возможность коррумпированным должностным лицам правоохранительных органов без мотивировки и каких-либо оснований произвольно освобождать его из-под ареста для завершения рейдерами сделки по выкупу.

В целях пресечения указанной противоправной деятельности необходимо четко регламентировать в ч. 9 ст. 115 УПК РФ порядок отмены ареста на имущество, указав, что даже в случае истечения срока, на который он накладывался, следователь (дознатель) обязан выносить мотивированное постановление об отмене ареста, указав, в связи с чем отпали основания для дальнейшего применения данной меры процессуального принуждения.

Кроме того, необходимо предусмотреть в УПК РФ норму, которая при наложении ареста на имущество запретит заключение предварительных сделок по переходу права собственности на данное имущество после снятия ареста.

Таким образом, защита мерами уголовно-процессуального характера прав собственников предприятий от рейдерских захватов его имущества, совершаемых в том числе с помощью наложения на него ареста, является актуальной задачей для государства, желающего развивать предпринимательство и рыночную экономику в целом.

¹⁰ Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Крым от 5 декабря 2017 г. по делу № 22-3359/2017 // Архив Верховного Суда Республики Крым.

¹¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 31 января 2011 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности положений частей первой, третьей и девятой статьи 115, пункта 2 части первой статьи 208 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и абзаца девятого пункта 1 статьи 126 Федерального закона „О несостоятельности (банкротстве)“ в связи с жалобами закрытого акционерного общества „Недвижимость-М“, общества с ограниченной ответственностью „Соломатинское хлебоприемное предприятие“ и гражданки Л.И. Костаревой» // Российская газета. 2011. 11 февраля; Постановление Конституционного Суда РФ от 21 октября 2014 г. № 25-П «По делу о проверке конституционности положений частей третьей и девятой статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами общества с ограниченной ответственностью „Аврора малозэтажное строительство“ и граждан В.А. Шевченко и М.П. Эйдлена» // Российская газета. 2014. 31 октября.

¹² Федеральный закон от 29 июня 2015 г. № 190-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. 2015. 6 июля.